

ZAPYTANIA I ODPOWIEDZI**PYTANIE**

Proszę o przesłanie zaświadczenia o szkodowości (wypłacone odszkodowania, rezerwy) z ostatnich 3 lat, z podziałem na NW i OC dla Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Koninie.

ODPOWIEDŹ**SZKODOWOŚĆ W LATACH 2010-2012**

	2010		2011		2012	
	Wypadek	Śmierć	Wypadek	Śmierć	Wypadek	Śmierć
NNW studentów	45	0	62	0	40	2
OC zawodów medycznych	0	0	0	0	0	0
OC nauczycieli	0	0	0	0	0	0
NNW pracowników	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych	Brak danych

Nie posiadamy danych o szkodowości pracowników Uczelni, gdyż zwracali się oni bezpośrednio do ubezpieczyciela. Ubezpieczyciel odmówił podania danych liczbowych za wspomniany okres, udzieli takich informacji po otrzymaniu oficjalnego pisma w tej sprawie. Niestety nie jesteśmy w stanie otrzymać tej odpowiedzi przed terminem składania ofert.

PYTANIE

Działając w trybie art. 38 ust. 1 oraz art. 181 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej także jako „Ustawa”), niniejszym zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ oraz zmianę SIWZ z uwagi na naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie z brzmieniem ust. 2.2 SIWZ, w zakres Przedmiotu Zamówienia wchodzi ubezpieczenia majątkowe i osobowe. Jednocześnie SIWZ nie wskazuje, aby zamówienie podzielone zostało na części — czyli Wykonawca (względnie działający wspólnie Wykonawcy) zaproponować muszą wykonania Zamówienia w całości. W sytuacji Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, zgodnie z brzmieniem art. 141 Ustawy, ponoszą oni solidarną odpowiedzialność za wykonanie zamówienia, co oznacza, że Zamawiający może żądać wykonania zamówienia w całości od wybranego przez siebie Wykonawcy, niezależnie od przyjętego przez Wykonawców podziału zadań w np. umowie konsorcjum lub innym porozumieniu Wykonawców. O ile w sytuacji innych zamówień taka sytuacja nie jest niczym szczególnym, to w sytuacji usługi ubezpieczenia niesie to za sobą naruszenie bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy o działalności ubezpieczeniowej,

tj. w szczególności art. 8, zgodnie z którym: Art. 8. 1. Zakład ubezpieczeń nie może wykonywać jednocześnie działalności, o której mowa w dziale I załącznika do ustawy, oraz w dziale II załącznika do ustawy. 2. Zakład ubezpieczeń wykonujący działalność, o której mowa w dziale I załącznika do ustawy, używa w nazwie lub firmie wyrazy wyróżniające ten rodzaj działalności. Dział I poświęcony jest ubezpieczeniom na życie, z kolei dział II to ubezpieczenia majątkowe. Tak więc mamy do czynienia z sytuacją, w której w wyniku przeprowadzonego postępowania nie będzie mogła zostać zawarta ważna i podlegająca wykonaniu umowa, albowiem zgodnie z zapisami art. 141 Ustawy, jeżeli w takim brzmieniu SIWZ zostanie złożona wspólna oferta przez Wykonawców świadczących usługi w I oraz II dziale (nie ma takiego Wykonawcy, który świadczyłby równocześnie usługi określone w I oraz II dziale, o jakim mowa w art. 8 ustawy o działalności ubezpieczeniowej), to Zamawiający powinien mieć prawo żądania wykonania całości zamówienia przez każdego z Wykonawców, którzy solidarnie odpowiadają wobec Zamawiającego. Tymczasem zakład ubezpieczeń na życie, nie może świadczyć usług ubezpieczenia majątkowego (i na odwrót). Ponadto zgodnie z jednoznacznym stanowiskiem judykatury, art. 141 Ustawy jest przepisem bezwzględnie obowiązującym i Zamawiający nie może zmienić jego brzmienia.

Reasumując, obecne brzmienie SIWZ narusza także art. 141 Ustawy, albowiem będzie on niewykonalny — tj. Zamawiający nie będzie mógł skutecznie żądać wykonania poszczególnych części lub całego przedmiotu zamówienia od wybranego przez siebie podmiotu spośród podmiotów, które wspólnie złożyły ofertę lub bazują na doświadczeniu innego podmiotu.

Rozwiązaniem sytuacji jest zmiana SIWZ w zakresie podzielenia Przedmiotu Zamówienia na części — tj. osobno na ubezpieczenia z Działu I oraz Działu II, o jakim mowa w ustawie o działalności ubezpieczeniowej, jak również dopuszczenie możliwości złożenia oferty na poszczególne części zamówienia, jak jest to praktykowane w sytuacji postępowań mających za przedmiot całość materii ubezpieczeniowej u danego podmiotu. Obecne brzmienie SIWZ narusza przepisy prawa w stopniu istotnym, skutkującym brakiem możliwości podpisania ważnej i podlegającej wykonaniu Umowy w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego, a tym samym naraża na unieważnienie przeprowadzone w ten sposób postępowanie. W tym kontekście Wykonawca wnosi o dokonanie stosownych zmian w SIWZ oraz przedłużenie terminu składania ofert, w związku z istotną zmianą SIWZ.

ODPOWIEDŹ

Po dokładnym przeanalizowaniu treści otrzymanego pisma w sprawie SIWZ do przetargu PWSZ-III-DOO-P/ZP-290-4/2013 wyjaśniam, co następuje:

1. Zgodnie z art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy mogą ubiegać się wspólnie o udzielenie zamówienia ustalając pełnomocnika, który będzie ich reprezentował.
2. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca może część zamówienia zlecić podwykonawcy.

Wobec powyższego nie ma podstaw do naruszenia art. 141 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kontrowersję budzi jednakże wskazany przez Państwo zapis załącznika nr 1 do SIWZ w części szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia NNW pracownika dotyczący klauzul dodatkowych. W tym zakresie specyfikacja została zmieniona, za jednoczesną zmianą terminu składania ofert do dnia 24.09.2013 r. do godz.: 11:00.

Numer ogłoszenia o zmianie ogłoszenia: 378870-2013; data zamieszczenia: 18.09.2013r.
Zmieniony załącznik nr 1 do SIWZ zostanie zamieszczony na stronie:
www.pwsz.konin.edu.pl