**Procedura oceny wewnętrznej i recenzji zewnętrznej**

**§ 1. Uwagi ogólne**

1. Prace naukowe zgłaszane do publikacji w Wydawnictwie podlegają procedurze recenzji zewnętrznej/naukowej.

**§ 2. Procedura wewnętrznej oceny wydawniczej**

1. Prace naukowe podlegają procedurze oceny utworu po dokonaniu zgłoszenia pracy naukowej jako propozycji wydawniczej.
2. Przyjęcie utworu do planu wydawniczego Wydawnictwa jest możliwe jedynie po wyczerpaniu wszystkich etapów procedury oceny utworu zwartego we wniosku wydawniczym.
3. Procedura wewnętrznej oceny proponowanego utworu na etapie wniosku wydawniczego składa się z następujących etapów:
4. **Etap 1.** Wstępna ocena wniosku przez Sekretariat Redakcji. Zgłaszany utwór podlega wstępnej ocenie pod względem zachowania warunków formalnych zgodnie z punktami zawartymi we wniosku wydawniczym.
5. **Etap 2.** Ocena utworu przez Radę Wydawniczą. Po pozytywnej ocenie formalnej publikacja podlega ocenie przez Radę Wydawniczą, która analizuje poszczególne punkty wniosku wydawniczego:

- wybór tematu: problematyka zawarta we wniosku ma charakter naukowy, założenia treść tekstu jest spójna koncepcja pracy (merytoryczne uzasadnienie wydania zawierające m. in. odniesienie się do dotychczasowych publikacji Autora/Redaktora z tej samej tematyki i prac innych autorów z tej tematyki dostępnych na rynku),

- warsztat, metodyka i metodologia utworu: koncepcja wskazuje, iż tekst został przygotowany poprawnie pod względem warsztatowym, metodologicznym;

- znaczenie naukowe utworu: propozycja publikacji ma oryginalny charakter na tle dotychczasowego stanu badań, tematyka lub metodologia są nowatorskie lub wnoszą istotny wkład w istniejący stan wiedzy;

- poprawność merytoryczna proponowanego utworu: jest prawidłowy pod względem merytorycznym, opiera się na aktualnym stanie wiedzy i badań, wybrana metodologia została zastosowana w prawidłowy sposób;

1. Decyzje Rady Wydawniczej w przedmiocie przyjęcia lub nieprzyjęcia utworów do planu wydawniczego są komunikowane Autorom/ Autorowi.

**§ 3. Procedura recenzji zewnętrznej/naukowej**

1. Przed uruchomieniem procedury recenzji zewnętrznej/naukowej – w przypadku wątpliwości dokument poddaje się ocenie antyplagiatowej w systemie Plagiat. pl.
2. Recenzja zewnętrzna/naukowa będąca recenzją otwartą (zarówno recenzenci, jak i autorzy znają swoje personalia) kończy się jednoznacznym wnioskiem co do:
3. przyjęcia pracy bez poprawek,
4. przyjęcia pracy po wprowadzeniu wymaganych poprawek,
5. odrzucenia pracy.
6. Recenzenci dokonują oceny pracy w oparciu o następujące kryteria:
7. wybór tematu: problematyka tekstu ma charakter naukowy, treść tekstu jest spójna

z tematem;

1. warsztat i metodyka utworu: tekst został przygotowany poprawnie pod względem warsztatowym;
2. znaczenie naukowe utworu: tekst ma oryginalny charakter na tle dotychczasowego stanu badań, tematyka lub metodologia są nowatorskie lub wnoszą istotny wkład w istniejący stan wiedzy;
3. poprawność merytoryczna utworu: tekst jest prawidłowy pod względem merytorycznym, opiera się na aktualnym stanie wiedzy i nauki.
4. Autor otrzymuje wyniki recenzji. W razie gdy recenzja zawiera rekomendację o przyjęciu pracy do planu wydawniczego po wprowadzeniu określonych poprawek, Autor jest zobowiązany do ich wprowadzenia.
5. W przypadku konieczności wprowadzenia poprawek do pracy naukowej recenzent formułuje ocenę wraz z opinią, które elementy pracy wymagają poprawienia.
6. Jeśli recenzja jest negatywna – tekst podlega odrzuceniu. Wydawnictwo podejmuje decyzję o nieprzyjęciu utworu do planu wydawniczego Wydawnictwa.
7. W szczególnie uzasadnionych wypadkach Wydawnictwo może przesłać pracę naukową do podwójnie ślepej recenzji naukowej (double blind review proces).

**§ 4. Uwagi końcowe**

1. Sekretariat Redakcji na adres poczty elektronicznej Autora przesyła wyniki recenzji oraz ewentualne rekomendacje recenzenta dotyczące wprowadzenia koniecznych zmian w utworze.
2. Decyzje Rady Wydawniczej w przedmiocie przyjęcia lub nieprzyjęcia utworów do planu wydawniczego są komunikowane autorowi przez sekretariat.